

તંત્રી સ્થાનોથી...

તકરાર ચયાપત

લાલમાં જ કેન્દ્રીય કાયદામંગળી ડિરખ રિજિઝુઅ સુપ્રીમ કોર્ટના મુખ્ય ન્યાયધીશને એ આશયનો પત્ર લખ્યો કે તેના કોલેજિયમમાં સરકારના પ્રતિનિધિઓને પણ સામેલ કરવામાં આવે, તે દેશનું ધ્યાન ખેંચનારી બાબત છે. રિજિઝુઅ સુચન છે કે જેમ સુપ્રીમ કોર્ટ કોલેજિયમમાં કેન્દ્ર સરકારના પ્રતિનિધિઓને સામેલ કરવા જોઈએ, એવી જ રીતે હાઇકોર્ટના કોલેજિયમમાં રાજ્ય સરકારના પ્રતિનિધિઓને પણ સામેલ કરવા જોઈએ. એ પત્ર પર સુપ્રીમ કોર્ટના મુખ્ય ન્યાયધીશની પ્રતિક્રિયા આવે ત્યારે ઘરનું, પરંતુ એ સમજનું જોઈએ કે ઉચ્ચતર ન્યાયપાલકમાં ન્યાયધીશની નિયુક્તિની વર્તમાન વ્યવસ્થા ના તો વધારણને અનુરૂપ છે કે ના લોકાન્ટિક મૂલ્યને અનુરૂપ. ન્યાયધીશની નિયુક્તિ વ્યવસ્થામાં એટલા માટે સંશોધન-પરિવર્તન કરવાનું જોઈએ, કારણ કે રાષ્ટ્રીય ન્યાયપદ્ધતિ નિયુક્તિ આયોગ (અનાજેએસી)ને રદ કરતી વખતે પુછ સુપ્રીમ કોર્ટ જ આ વ્યવસ્થામાં સુધાર કરવાની જરૂરિયત રેપાંકિત કરી હતી. ત્યારાબાદ એ દિશામાં શી પ્રગતિ થઈ એ કોઈ નથી જાણતું!

કોલેજિયમ વ્યવસ્થાનું નિર્માણ બધારણ નથી કર્યું. તેનું નિર્માણ પુછ સુપ્રીમ કોર્ટ કર્યું અને એવું કરીને ન્યાયધીશની નિયુક્તિ અને બધારણાની અધિકાર સંપૂર્ણ રીતે પોતાના હાથમાં લઈ લીધા. એવું વિશ્વાના કોઈ પ્રતિષ્ઠિત લોકાન્ટિક દેશ, તાં સુધી કે બિટન અને અમેરિકામાં પણ નથી થયું. આખે જ્યારે કોઈ ટેશમાં ન્યાયધીશ જ ન્યાયધીશની નિયુક્તિ નથી કરતા નો ભારતમાં એવું કેમ થયું જોઈએ? આ એવો પ્રશ્ન છે, જેનો કોઈ સ્પષ્ટ જવાબ આપવાને બધારે એવા ખોલાલા તર્ક આપવામાં આવે એ કે આ ધારણા ખોટી છે કે ભારતમાં ન્યાયધીશ જ ન્યાયધીશની નિયુક્તિ કરે છે. આવા તર્ક આપીને સંયાચી મોફરવાની કોલેજિયમ વ્યવસ્થા બંધારણની બહારણ પ્રતિકૂલ છે. સમસ્યા એ પણ છે કે તે આપારદર્શી પણ છે. તેમાં જવાબદારીનો પણ અભાવ છે. કોલેજિયમમાં સામેલ ન્યાયધીશની ઉપરાંત અન્ય કોઈને નથી ખબર પડતી કે કોઈ ન્યાયધીશની નિયુક્તિ કે પદોની કેમ કરવામાં આવી? એનાથી પણ વિચિત્ર એ છે કે કોલેજિયમાં નિર્ધયોની પ્રક્રિયાની વિગતો આપવાનો પણ ઈન્કાર કરી ટેચમાં આવે છે. વાસ્તવમાં જ કારણે કોલેજિયમ વ્યવસ્થાનો વિરોધી થતો આવ્યો છે. તે આગળ પણ થતો જ રહેયે, કારણ કે આ વ્યવસ્થા લોકાન્ટિક મર્યાદાઓનું ઉલ્લંઘન કરે છે. તેનો કોઈ મતલબ નહીં કે ન્યાયધીશની નિયુક્તિઓમાં કાર્યપાલિકાની કોઈ ભૂમિકા જ ન હોય. એ સમજાય છે કે સુપ્રીમ કોર્ટ એવી અપેક્ષા રાખે કે ન્યાયધીશની નિયુક્તિઓમાં કાર્યપાલિકા જ સંપૂર્ણ રીતે પ્રભાવી ન થઈ જાય, પરંતુ તેને અર્થ એ પણ નથી કે તેની કશી ભૂમિકા જ ન હોય. હાલમાં ન્યાયધીશની નિયુક્તિઓમાં કાર્યપાલિકાની ભૂમિકા પોસ્ટમાસ્ટર જેવી જ છે. સ્પષ્ટ છે કે આ સ્થિતિ યોગ્ય નથી અને તેમાં પરિવર્તન જ સમયની માંગ છે.

જોશીમઠમાં ૨૭૭ પરિવાર શિફ્ટ, એક રૂમમાં ત્રણ પણ નથી શકતા

જોશીમઠ,તા.૧૮
ઉત્તરાંદ્રાના જોશીમઠમાં વધુ ૨૩ થરમાં તિરાંદે પડી છે. મંગલવાર સુધી સરવે ટીમે ૮૪૮ પદારો. અહીં કેટલાંક થરોમાં તિરાંદે ધારવાતા થર અથવાને ડોસ માર્ક કર્યા છે. તેમાંથી ૧૫૫ જાનગી અને દસ વેપારી મકન સંપૂર્ણપણે અસુરક્ષિત મનાયા છે. આ કારણસર અસ્યાર સુધી તેમાં રહેતા રેફારે ૨૭૭ પરિવારને સુરક્ષિત મનાયા છે. જોશીમઠમાં ૨૭૭ પરિવારને સુરક્ષિત સ્થળે ખેસેરી દેવાયા છે. વિસ્થાપિત પરિવારોમાંથી પર ભાડાના મકન રહેતા જતા રહ્યા છે. બાકીના લોકોની વ્યવસ્થા સરકારે કરી છે.

પહેલી કેબુઅરીએ જોશીમઠની તમામ દસ સ્કૂલમાં શિયાળું વેકેશન પૂરુષ થઈ જાય. સ્કૂલ જતાં બાળકો અને તેમાં વાલીઓને ચિંતા એ છે કે, તંત્રાં આશરો આપ્યો છે. જેણે નિયુક્તિની પરિબારની વિગતો આપવાનો પણ ઈન્કાર કરી ટેચમાં આવે છે. વાસ્તવમાં જ કારણે કોલેજિયમ વ્યવસ્થાનો વિરોધી થતો આવ્યો છે. તે આગળ પણ થતો જ રહેયે, કારણ કે આ વ્યવસ્થા લોકાન્ટિક મર્યાદાઓનું ઉલ્લંઘન કરે છે. તેનો કોઈ મતલબ નહીં કે ન્યાયધીશની નિયુક્તિઓમાં કાર્યપાલિકાની કોઈ ભૂમિકા જ ન હોય. એ સમજાય છે કે સુપ્રીમ કોર્ટ એવી અપેક્ષા રાખે કે ન્યાયધીશની નિયુક્તિઓમાં કાર્યપાલિકા જ સંપૂર્ણ રીતે પ્રભાવી ન થઈ જાય, પરંતુ તેને અર્થ એ પણ નથી કે તેની કશી ભૂમિકા જ ન હોય. હાલમાં ન્યાયધીશની નિયુક્તિઓમાં કાર્યપાલિકાની ભૂમિકા પોસ્ટમાસ્ટર જેવી જ છે. સ્પષ્ટ છે કે જેણે નિયુક્તિની પરિબારની વિગતો આપવાનો પણ ઈન્કાર કરી ટેચમાં આવે છે. વાસ્તવમાં જ કારણે કોલેજિયમ વ્યવસ્થાનો વિરોધી થતો આવ્યો છે. તે આગળ પણ થતો જ રહેયે, કારણ કે આ વ્યવસ્થા લોકાન્ટિક મર્યાદાઓનું ઉલ્લંઘન કરે છે. તેનો કોઈ મતલબ નહીં કે ન્યાયધીશની નિયુક્તિઓમાં કાર્યપાલિકાની કોઈ ભૂમિકા જ ન હોય. એ સમજાય છે કે સુપ્રીમ કોર્ટ એવી અપેક્ષા રાખે કે ન્યાયધીશની નિયુક્તિઓમાં કાર્યપાલિકા જ સંપૂર્ણ રીતે પ્રભાવી ન થઈ જાય, પરંતુ તેને અર્થ એ પણ નથી કે તેની કશી ભૂમિકા જ ન હોય. હાલમાં ન્યાયધીશની નિયુક્તિઓમાં કાર્યપાલિકાની ભૂમિકા પોસ્ટમાસ્ટર જેવી જ છે. સ્પષ્ટ છે કે જેણે નિયુક્તિની પરિબારની વિગતો આપવાનો પણ ઈન્કાર કરી ટેચમાં આવે છે. વાસ્તવમાં જ કારણે કોલેજિયમ વ્યવસ્થાનો વિરોધી થતો આવ્યો છે. તે આગળ પણ થતો જ રહેયે, કારણ કે આ વ્યવસ્થા લોકાન્ટિક મર્યાદાઓનું ઉલ્લંઘન કરે છે. તેનો કોઈ મતલબ નહીં કે ન્યાયધીશની નિયુક્તિઓમાં કાર્યપાલિકાની કોઈ ભૂમિકા જ ન હોય. એ સમજાય છે કે સુપ્રીમ કોર્ટ એવી અપેક્ષા રાખે કે ન્યાયધીશની નિયુક્તિઓમાં કાર્યપાલિકા જ સંપૂર્ણ રીતે પ્રભાવી ન થઈ જાય, પરંતુ તેને અર્થ એ પણ નથી કે તેની કશી ભૂમિકા જ ન હોય. હાલમાં ન્યાયધીશની નિયુક્તિઓમાં કાર્યપાલિકાની ભૂમિકા પોસ્ટમાસ્ટર જેવી જ છે. સ્પષ્ટ છે કે જેણે નિયુક્તિની પરિબારની વિગતો આપવાનો પણ ઈન્કાર કરી ટેચમાં આવે છે. વાસ્તવમાં જ કારણે કોલેજિયમ વ્યવસ્થાનો વિરોધી થતો આવ્યો છે. તે આગળ પણ થતો જ રહેયે, કારણ કે આ વ્યવસ્થા લોકાન્ટિક મર્યાદાઓનું ઉલ્લંઘન કરે છે. તેનો કોઈ મતલબ નહીં કે ન્યાયધીશની નિયુક્તિઓમાં કાર્યપાલિકાની કોઈ ભૂમિકા જ ન હોય. એ સમજાય છે કે સુપ્રીમ કોર્ટ એવી અપેક્ષા રાખે કે ન્યાયધીશની નિયુક્તિઓમાં કાર્યપાલિકા જ સંપૂર્ણ રીતે પ્રભાવી ન થઈ જાય, પરંતુ તેને અર્થ એ પણ નથી કે તેની કશી ભૂમિકા જ ન હોય. હાલમ

